



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3455/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Sinj d.d. u stečaju, OIB 23943934509, Sinj, Lumbinov most 29, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o., OIB 06280878935, Split, Šibenska 29, kojeg zastupa punomoćnica Marina Krka, odvjetnica u Krka & Krka Odvjetničko društvo d.o.o. u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-28/2001-390 od 15. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. Split, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-28/2001-390 od 15. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem dana suglasnost stečajnoj upraviteljici na završnu diobu te na završni diobni popis zaprimljen kod suda 9. srpnja 2024., koji je istoga dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a prema kojem će vjerovnici drugog višeg isplatnog reda biti namireni za iznos od 268.769,29 EUR, što predstavlja namirenje 9,1181636% utvrđenih tražbina te je određeno završno ročište za 11. rujna 2024. s dnevnim redom raspravljanje o završnom izvješću i završnom računu stečajne upraviteljice te podnošenje prigovora na završni diobni popis. Utvrđeno je da je završni račun objavljen na e-Oglasnoj ploči 9. srpnja 2024. i da ga je sud ispitao 15. srpnja 2024., s obrazloženjem da je tako odlučeno uz primjenu odredbe čl. 192. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 132/12 i 45/13; u daljnjem tekstu: SZ/96) jer je unovčena sva imovina stečajnog dužnika.

2. Protiv navedenog rješenja je žalbu podnio razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Stečajnog zakona i pogrešne primjene odredaba Zakona o parničnom postupku. Ističe da je 24. svibnja 2024. održana 47. sjednica odbora vjerovnika stečajnoga dužnika za koju je sjednicu stečajna upraviteljica dostavila završni račun i završno izvješće te diobni popis, a za odluku o usvajanju završnog računa i završnog izvješća te diobenog popisa nije glasao zastupnik po zakonu vjerovnika Spliting d.o.o., koji je dostavio prigovor 11. lipnja 2024. o kojem se stečajna upraviteljica nije izjasnila, već je dostavila sudu završni račun 9. srpnja 2024. pa žalitelj iznosi prigovore na završni račun koji se odnose na utvrđenje potraživanja razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o., na osporavanje razlučnog prava na objekte izgrađenim na kč. broj 219/1 k.o. Split, na osporavanje razlučnom vjerovniku prava na zatezne kamate na iznos utvrđen od razlučnog prava, na trošak u završnom računu koji se odnosi na stečajnu upraviteljicu i na trošak koji se odnosi na knjigovodstvene usluge. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Stečajna upraviteljica je odgovorila na žalbu osporavajući žalbene navode.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom čl. 6. SZ/96. Rješenje je pravilno i zakonito.

6. Žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj iznoseći opširne žalbene navode koji predstavljaju primjedbe na završni račun i završno izvješće te diobni popis stečajne upraviteljice, nisu ostvareni. Naime, u konkretnom slučaju prvostupanjski sud je odlučio u smislu odredbe čl. 192. i 193. SZ/96 s obzirom na utvrđenje da je u ovom stečajnom postupku unovčena sva imovina stečajnog dužnika, odnosno da su ispunjeni uvjeti za pristupanje završnog diobi. Upravo odredbom čl. 193. SZ/96 je propisano da prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu sudac određuje završno ročište vjerovnika na kojem se onda raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja, podnose prigovori na završni popis i vjerovnici odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase, a odredbom čl. 193. st. 3. SZ/96 je propisano da stečajni sudac rješenjem na završnom ročištu odlučuje o prigovorima vjerovnika iz st. 1. t. 2. toga članka. Dakle, žalbeni navodi koji predstavljaju prigovore vjerovnika na završni popis odnosno završni račun stečajnog upravitelja upravo su predmet raspravljanja na završnom ročištu, i o tim će prigovorima stečajni sudac odlučiti nakon raspravljanja na završnom ročištu.

7. Iz spisa proizlazi da su ispunjene formalne pretpostavke za određivanje završnog ročišta, odnosno pristupanja završnoj diobi, da je završni račun objavljen propisno, kao i završni diobni popis, sve sukladno odredbi čl. 95. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) koja se odredba primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 2. toga Zakona, slijedom čega je rješenje u svemu pravilno i zakonito.

8. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 6. SZ/96 riješeno kao u izreci.

Zagreb, 2. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **9-3086d-44792**

Kontrolni broj: **0493b-7bcfb-847e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gorana Aralica Martinović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.